

NORMAS Y BAREMOS DE EVALUACIÓN DE PREMIOS - CONGRESOS SERMEF

A. PREMIOS OTORGADOS por SERMEF

Premio al mejor trabajo presentado en el Congreso

Premio a la mejor Tesis Doctoral defendida durante el año en curso y el año anterior

Premio al mejor artículo publicado en la revista oficial de la Sociedad, Rehabilitación

Premio al mejor trabajo presentado sólo por Médicos Internos Residentes

Premio al mejor cartel científico presentado

Premio de información a pacientes y/o familiares

Premio a la Innovación tecnológica en rehabilitación (incluye aplicaciones, patentes y tecnología de TICs).

B. ENVIO DE TRABAJOS PARA PREMIOS

1. La fecha para el envío de trabajos que opten a premio debe terminar como mínimo dos meses antes del inicio del Congreso (art. 24 Reglamento reuniones científicas)
2. Los trabajos deben ser originales y no haber sido publicados en revistas o presentados en otros congresos.
3. Los trabajos sólo podrán ser enviados por el sistema que indique el comité científico del Congreso. Para cualquier duda relacionada con su envío deberá contactarse con la Secretaría Técnica del Congreso.
4. No se aceptarán trabajos enviados por sistemas diferentes del indicado por el comité científico del Congreso.
5. No se aceptarán trabajos enviados fuera de plazo.
6. Los trabajos enviados a premio deberán ser anónimos e identificados mediante un lema.
7. Los trabajos originales a premio deben ser enviados en el formato de manuscrito científico siguiendo las normas de los autores de la revista Rehabilitación (Madr)

C. DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD Y CONFLICTO DE INTERESES

1. El envío de un trabajo implica la aceptación y cumplimiento de las normas, la validez científica de la presentación, y que todos los firmantes han leído y aprobado el contenido del trabajo, afirmen que el trabajo fue realizado de acuerdo a las normas actuales sobre investigación biomédica, y han consentido a ser incluidos como autores.
2. Todos los autores deben declarar sus posibles conflictos de intereses y financiación externa.

D. EVALUACIÓN POR EL COMITÉ CIENTÍFICO

1. El comité científico evaluará los trabajos enviados dentro de plazo.

2. La secretaría técnica del congreso enviará los trabajos a los evaluadores con su lema correspondiente, sin los datos identificativos de los autores.
3. Los trabajos que puedan ser identificados quedaran excluidos.
4. El fallo por parte del Comité Científico será inapelable.

III. BAREMOS DE EVALUACION

A. BAREMO de EVALUACIÓN de TRABAJOS de ESTUDIOS de INVESTIGACIÓN que OPTAN a PREMIOS SERMEF

B. BAREMO de EVALUACIÓN de CARTELES CIENTÍFICOS que OPTAN a PREMIOS SERMEF

C. BAREMO de EVALUACIÓN de DOCUMENTOS de INFORMACIÓN a PACIENTES y FAMILIARES que OPTAN a PREMIOS SERMEF

A. BAREMO de EVALUACIÓN de TRABAJOS de ESTUDIOS de INVESTIGACIÓN que OPTAN a PREMIOS SERMEF

		Puntuación
1	Resumen	
	<p>BIEN: La estructura del resumen se adapta a la normativa: Objetivo, diseño, material y método, resultados y conclusiones. El contenido se ajusta a lo requerido en cada apartado del resumen y recoge la información esencial en cada sección. Constan tres palabras clave.</p>	10
	<p>REGULAR: La estructura del resumen es la adecuada: Objetivo, diseño, material y método, resultados y conclusiones. El contenido se ajusta PARCIALMENTE a lo requerido en cada apartado del resumen o NO recoge la información esencial en cada sección o NO constan las palabras clave.</p>	5
	<p>MAL: La estructura del resumen NO es la adecuada. Falta alguno de los apartados (Objetivo, diseño, material y método, resultados y conclusiones). El contenido NO se ajusta a lo requerido en cada apartado del resumen y NO recoge la información esencial en cada sección. NO constan las palabras clave.</p>	0
2	Introducción y Objetivo del estudio	
	<p>BIEN: Introduce de forma clara el estudio y conduce a la formulación de la hipótesis (en ensayos clínicos) o al objetivo del estudio. Se describen los antecedentes científicos fundamentales y la justificación del estudio. Se describe de forma explícita el interés y lo novedoso del estudio. La hipótesis (en ensayos clínicos) o el objetivo del estudio están claramente definidos. Si hay más de un objetivo, están adecuadamente diferenciados el objetivo principal del o de los objetivos secundarios. El/los objetivos se describen al final de la introducción.</p>	10
	<p>REGULAR: Los puntos anteriores NO están completos o están PARCIALMENTE definidos.</p>	5

	<p>MAL: La introducción no aclara el objetivo ni el interés del estudio. El objetivo del estudio NO está definido o NO está expresado de forma explícita o NO consta. NO diferencia objetivo principal de objetivos secundarios.</p>	0
	El objetivo NO se describe al final de la introducción.	
3	Diseño del estudio	
	<p>BIEN: Se describe el tipo de diseño del estudio y es el adecuado para alcanzar el objetivo del estudio. Se describe la población de referencia. Se especifica el periodo de duración del estudio.</p>	10
	<p>REGULAR: Se describe el tipo de diseño del estudio y es el adecuado para alcanzar el objetivo del estudio. NO se describe la población de referencia, o NO se especifica el periodo de duración del estudio.</p>	5
	<p>MAL: El diseño del estudio NO se describe o NO es el diseño adecuado para alcanzar el objetivo propuesto. NO se describe o NO consta la población de referencia NI el periodo de duración del estudio.</p>	0
4	Material y método (Validez Interna)	
	<p>BIEN: El apartado está estructurado: Participantes, muestra, aleatorización, grupos, variables, intervención, análisis estadístico, etc. Se indica la aprobación previa del Comité de investigación y/o ética de la institución correspondiente. Se describe el tipo de muestreo y el cálculo del tamaño muestral. El tamaño de la muestra es adecuado para el estudio. Se describe el tipo y método de aleatorización y de asignación a los grupos (en ensayo clínico aleatorizado) Se especifican los criterios de inclusión y exclusión. Los participantes seleccionados son representativos de la población de referencia. Si se realizó, se describe a quién se mantuvo cegado después de asignar las intervenciones (en ensayo clínico aleatorizado). Se describen las variables que se van a medir y las escalas de medida son adecuadas para el tipo de estudio. Los instrumentos de medida empleados son apropiados y están validados. Se definen con claridad la/las intervenciones o los procesos propuestos. Se indican las características y la procedencia de los instrumentos, materiales o fármacos empleados en el estudio. Se describen los métodos y análisis estadísticos empleados, y son los adecuados según el diseño y el</p>	10

	<p>objetivo del estudio. La metodología empleada garantiza la validez interna del estudio. Se tienen en cuenta los principios éticos de los estudios biomédicos (consentimiento informado, autorización institucional, etc.)</p>	
	<p>REGULAR: Existen algunos defectos o errores metodológicos pero no invalidan el estudio. Los instrumentos de medida empleados son apropiados y están validados. Describe el análisis estadístico y es adecuado. Se tienen en cuenta los principios éticos.</p>	5
	<p>MAL: El apartado NO está estructurado. La metodología empleada NO garantiza la validez interna del estudio o NO consta. Las variables seleccionadas NO son adecuadas o NO constan. Los instrumentos de medida empleados NO son apropiados o NO constan. NO se definen la/las intervenciones o los procesos propuestos. El análisis estadístico NO es el adecuado o NO consta. NO se tienen en cuenta los principios éticos de los estudios biomédicos.</p>	0
5	Resultados	
	<p>BIEN: Los resultados presentados se han obtenido con los métodos descritos, están claramente expuestos, se presentan cuantificados de forma adecuada y completa (desviaciones estándar, límites, intervalos de confianza, valores de p, etc.), y concuerdan con el objetivo planteado en el estudio. Las tablas y/o las figuras que se incluyen son las adecuadas para presentar los resultados. No existe duplicación de resultados en el texto y en las tablas y/o las figuras. Diagrama de flujo en ensayos clínicos. Tienen en cuenta las pérdidas.</p>	10
	<p>REGULAR: Los resultados presentados se han obtenido con los métodos descritos, NO están claramente descritos, se presentan cuantificados de forma PARCIAL y concuerdan PARCIALMENTE con el objetivo del estudio. Las tablas y/o las figuras que se incluyen son las adecuadas para presentar los resultados. Existe duplicación de resultados en el texto y en las tablas y/o las figuras.</p>	5

	<p>NO tienen en cuenta las pérdidas.</p> <p>MAL: Los datos presentados NO se han obtenido con los métodos descritos. Los resultados del estudio NO están descritos y los datos NO se presentan cuantificados de forma adecuada. Los resultados NO concuerdan con el objetivo planteado en el estudio. Los resultados NO constan. Las tablas y/o las figuras que se incluyen NO son las adecuadas para presentar los resultados. Existe duplicación de resultados en el texto y en las tablas y/o las figuras. NO tienen en cuenta las pérdidas.</p>	0
6	Discusión y Conclusiones	
	<p>BIEN: Se interpretan correctamente los resultados obtenidos sin repetirlos. Se evalúan adecuadamente los resultados obtenidos. Se reconocen y describen las limitaciones del estudio y los posibles sesgos. Se discuten los datos negativos. Las conclusiones presentadas se basan en los resultados obtenidos y tienen en cuenta las posibles limitaciones del estudio. NO repiten la información de los resultados ya expuestos.</p>	10
	<p>REGULAR: Se interpretan correctamente los resultados obtenidos sin repetirlos. NO tienen en cuenta las posibles limitaciones del estudio ni los posibles sesgos. Las conclusiones presentadas se basan en los resultados obtenidos. NO se repite información ya expuesta.</p>	5
	<p>MAL: NO se interpretan correctamente los resultados obtenidos. NO tienen en cuenta las posibles limitaciones y sesgos del estudio. Las conclusiones presentadas NO se basan en los resultados obtenidos o NO se aportan conclusiones o se limita a REPETIR la información ya expuesta.</p>	0
7	Conflicto de intereses y fuentes de financiación	
	<p>BIEN: Se especifica explícitamente la ausencia o existencia de conflicto de intereses de los autores (haciendo referencia al nº de orden del autor para conservar su anonimato) Se especifica explícitamente la existencia de fuentes de financiación en caso de haberlas.</p>	5
	<p>MAL: NO se especifica explícitamente la ausencia o existencia de conflicto de intereses de los autores y/o</p>	0

	NO se especifica explícitamente la existencia de fuentes de financiación en caso de haberlas.	
8	Bibliografía	
	BIEN: La bibliografía está actualizada, con referencias recientes, su número es apropiado, se adecuan a las características del estudio, avalan lo que se recoge en el texto. Las referencias bibliográficas siguen las normas de Vancouver.	10
	REGULAR: La bibliografía NO está actualizada aunque hay algunas referencias recientes, su número es escaso, se adecuan a las características del estudio, avalan lo que se recoge en el texto. Las referencias bibliográficas NO siguen las normas de Vancouver pero SÍ permiten la localización de las citas.	5
	MAL: La bibliografía NO está actualizada, NO hay referencias recientes, su número es escaso, NO se adecuan a las características del estudio, NI avalan lo que se recoge en el texto. Las referencias bibliográficas NO siguen las normas de Vancouver y NO permiten la localización de las citas.	0
9	Redacción y Presentación del trabajo	
	BIEN: El texto está redactado de forma clara, sencilla y concisa. Es preciso y fluido mostrando facilidad para su lectura. Las tablas y/o figuras facilitan la comprensión del trabajo, están adecuadamente configuradas, tituladas y numeradas. No hay tablas y figuras innecesarias.	10
	REGULAR: Cumple los criterios anteriores de forma PARCIAL.	5
	MAL: El texto está redactado de forma farragosa, es inconsistente, redundante, confuso, impreciso, dificultando mucho su lectura. Las tablas y/o figuras NO facilitan la comprensión del trabajo, están mal configuradas y tituladas. Hay tablas y figuras innecesarias.	0
10	Originalidad y aplicación clínica del estudio (Validez externa)	
	BIEN: EL estudio original es novedoso, aporta nuevos conocimientos sobre el tema. Los resultados del estudio son generalizables a la población y al contexto que interesa. La intervención o el tratamiento se pueden instaurar en otros centros con facilidad.	10

Los beneficios potenciales de la intervención o tratamiento superan a sus posibles inconvenientes. Pueden generarse nuevas hipótesis a partir de los hallazgos del trabajo.	
REGULAR: Algún aspecto del estudio es novedoso o aporta un nuevo punto de vista a lo ya existente. Es una actualización de estudios antiguos. Los resultados del estudio son PARCIALMENTE/DIFÍCILMENTE generalizables a la población y al contexto que interesa.	5
MAL: Ya existen estudios similares con resultados parecidos. El estudio actual NO aporta ninguna novedad respecto a los anteriores. Los resultados del estudio NO son generalizables a la población Ni al contexto que interesa.	0
PUNTUACIÓN TOTAL	0 – 95

B. BAREMO de EVALUACIÓN de CARTELES CIENTÍFICOS que OPTAN a PREMIOS SERMEF		
		Puntuación
1	Objetivo, diseño, material y método (estudio de investigación)	Introducción (casos clínicos)
	BIEN: El objetivo del estudio está definido. Se describe el tipo de diseño del estudio y es el adecuado. Se describe la población de referencia y el periodo de duración del estudio. La metodología	BIEN: Proporciona de forma breve TODA la información fundamental necesaria para presentar la
		10

<p>empleada garantiza la validez interna del estudio. Se describe el tamaño de la muestra y las variables empleadas y son las adecuadas para el estudio. Los instrumentos de medida empleados son apropiados y están validados. Describe el análisis estadístico, y es adecuado. Se indica la aprobación previa del Comité de investigación y/o ética de la institución correspondiente.</p>	<p>observación clínica.</p>	
<p>REGULAR: El objetivo del estudio está PARCIALMENTE definido. Se describe el tipo de diseño del estudio y es el adecuado. NO se describe la población de referencia NI el periodo de duración del estudio. Existen algunos defectos o errores metodológicos pero no invalidan el estudio. Se describe el tamaño de la muestra y las variables empleadas y son las adecuadas para el estudio. Los instrumentos de medida empleados son apropiados y están validados. Describe el análisis estadístico y es adecuado.</p>	<p>REGULAR: Proporciona PARCIALMENTE la información fundamental necesaria para presentar la observación clínica.</p>	<p>5</p>
<p>MAL: El objetivo del estudio NO está definido, NO está expresado de forma explícita o NO consta. El diseño del estudio NO es el diseño adecuado. NO se describe la población de referencia NI el periodo de duración del estudio. La metodología empleada NO garantiza la validez interna del estudio, NO se describe el tamaño de la muestra NI las variables empleadas y/o NO son las adecuadas para el estudio. Los instrumentos de medida empleados NO son apropiados. El análisis estadístico NO es el adecuado.</p>	<p>MAL: NO aporta la información necesaria para presentar la observación clínica.</p>	<p>0</p>

2	Resultados (estudio de investigación)	Observación Clínica (casos clínicos)	
	<p>BIEN: Los resultados presentados se han obtenido con los métodos descritos, están claramente expuestos, se presentan cuantificados de forma adecuada (desviaciones estándar, intervalos de confianza, valores de p), y concuerdan con el objetivo planteado en el estudio.</p>	<p>BIEN: Describe adecuadamente el caso o casos clínicos. Aporta los datos fundamentales sobre la sintomatología, exploración física, pruebas complementarias y diagnóstico. Describe adecuadamente lo fundamental del tratamiento rehabilitador aplicado. Describe la evolución y el pronóstico funcional y el relativo a la discapacidad.</p>	10
	<p>REGULAR: Los resultados presentados se han obtenido con los métodos descritos, NO están claramente expuestos, se presentan cuantificados de forma PARCIAL. Concuerdan PARCIALMENTE con el objetivo del estudio.</p>	<p>REGULAR: Describe PARCIALMENTE el caso o casos clínicos. Aporta datos PARCIALES sobre la sintomatología, exploración física, pruebas complementarias y diagnóstico. Describe de forma PARCIAL el tratamiento rehabilitador aplicado, así como la evolución y el pronóstico funcional y el relativo a la discapacidad.</p>	5
	<p>MAL: Los datos presentados NO se han obtenido con los métodos descritos. Los resultados del estudio NO están descritos y los datos NO se presentan cuantificados de forma adecuada. Los resultados NO concuerdan con el objetivo planteado en el estudio o NO constan.</p>	<p>MAL: NO describe el caso o casos clínicos de forma adecuada para poder conocerlo. NO constan datos fundamentales sobre sintomatología, exploración física, pruebas complementarias y diagnóstico. NO describe adecuadamente el tratamiento rehabilitador aplicado, NI la evolución. NO describe el pronóstico funcional NI el relativo a la discapacidad.</p>	0
3	Conclusiones (estudio de investigación)	Conclusiones (casos clínicos)	
	<p>BIEN: Las conclusiones presentadas se basan en los resultados obtenidos. No repite información ya expuesta.</p>	<p>BIEN: Se derivan directamente de lo expuesto en las secciones anteriores. Resaltan el interés del caso en la práctica clínica de la medicina física y rehabilitación. Describe el valor añadido que la rehabilitación puede aportar. No repite información ya</p>	10

		expuesta.	
	REGULAR: Las conclusiones presentadas se basan en los resultados obtenidos. Repite información ya expuesta.	REGULAR: Se derivan directamente de lo expuesto en las secciones anteriores. Resalta el interés del caso en la práctica clínica de la medicina física y rehabilitación. NO describe el valor añadido que la rehabilitación puede aportar. Repite información expuesta.	5
	MAL: Las conclusiones presentadas NO se basan en los resultados obtenidos. NO se aportan conclusiones o se limita a repetir la información ya expuesta.	MAL: NO se derivan directamente de lo expuesto en las secciones anteriores. NO resalta el interés del caso en la práctica clínica de la medicina física y rehabilitación. NO describe el valor añadido que la rehabilitación puede aportar. Repite la información ya expuesta en los otros apartados.	0
4	Bibliografía		
	BIEN: La bibliografía está actualizada, con referencias recientes, su número es apropiado, se adecuan a las características del estudio. . Las referencias bibliográficas siguen las normas de Vancouver.		10
	REGULAR: La bibliografía NO está actualizada aunque hay algunas referencias recientes, se adecuan a las características del estudio. . Las referencias bibliográficas NO siguen las normas de Vancouver pero SÍ permiten la localización de las citas.		5
	MAL: La bibliografía NO está actualizada, NO se adecuan a las características del estudio. . Las referencias bibliográficas NO siguen las normas de Vancouver y NO permiten la localización de las citas.		0
5	Originalidad (estudio de investigación)	Originalidad (caso clínico)	
	BIEN: Estudio original novedoso, que aporta nuevos conocimientos sobre el tema.	BIEN: Caso clínico novedoso, que aporta nuevos aspectos sobre el tratamiento rehabilitador y su valor añadido.	10

	REGULAR: Algún aspecto del estudio es novedoso o aporta un nuevo punto de vista a lo ya existente. Es una actualización de estudios antiguos.	REGULAR: Algún aspecto del caso clínico es novedoso o aporta un nuevo punto de vista del tratamiento rehabilitador.	5
	MAL: Ya existen estudios similares con resultados parecidos. El estudio actual no aporta ninguna novedad respecto a los anteriores.	MAL: Ya existen casos clínicos similares con tratamiento rehabilitador parecido. El caso clínico NO aporta ninguna novedad respecto al papel de la rehabilitación NI a su valor añadido.	0
6	Redacción del texto		
	BIEN: El texto está redactado de forma clara, sencilla y concisa. Es preciso y fluido mostrando facilidad para su lectura. Las tablas y/o figuras facilitan la comprensión del trabajo, están adecuadamente configuradas, tituladas y numeradas.		10
	REGULAR: Cumple los criterios anteriores de forma PARCIAL.		5
	MAL: El texto está redactado de forma farragosa, es inconsistente, redundante, confuso, impreciso, dificultando mucho su lectura. Las tablas y/o figuras NO facilitan la comprensión del trabajo, están mal configuradas y tituladas. Hay tablas y figuras innecesarias.		0
7	Diseño y estructura del cartel científico		
	BIEN: Presenta la información de manera ordenada: de izquierda a derecha, de arriba hacia abajo. Los diferentes apartados están convenientemente separados y titulados. El contraste de colores es atractivo visualmente y resalta algunos elementos del cartel. Ni el diseño del cartel ni el color del fondo dificultan la lectura del contenido del cartel. El tamaño, tipo y color de la letra son los adecuados para la lectura sin dificultad del cartel. Las figuras, tablas e ilustraciones son las adecuadas para facilitar la interpretación de la información. Su diseño es atractivo.		10

REGULAR: Cumple los criterios anteriores de forma PARCIAL.	5
MAL: Presenta la información de forma DESORDENADA. Los diferentes apartados NO están separados NI titulados. Los colores y el fondo dificultan la lectura del contenido del cartel. El tamaño, tipo y color de la letra DIFICULTAN la lectura del cartel. Las figuras, tablas e ilustraciones NO son las adecuadas para facilitar la interpretación de la información.	0
PUNTUACIÓN TOTAL	0 – 70

C. BAREMO de EVALUACIÓN de DOCUMENTOS de INFORMACIÓN a PACIENTES y FAMILIARES que OPTAN a PREMIOS SERMEF

		Puntuación
1	Aspectos Verbales - Contenido	
	BIEN: Identifica para quién va dirigida la información. La información presentada es precisa y veraz. Los mensajes no se contradicen entre sí. La información que proporciona está actualizada y basada en la evidencia.	10
	REGULAR: Cumple los criterios anteriores de forma PARCIAL.	5

	MAL: NO cumple criterios adecuadamente: Información imprecisa, con contradicciones, anticuada, sin evidencia.	0
2	Aspectos verbales (redacción del documento informativo)	
	BIEN: El lenguaje utilizado es fácil de comprender y asequible para las personas a las que va dirigido el documento informativo. No utiliza tecnicismos y si son necesarios los explica o define de forma sencilla. No se usa un lenguaje impersonal. Se dirige al lector en primera persona. Los mensajes son claros y comprensibles.	10
	REGULAR: Cumple los criterios anteriores de forma PARCIAL.	5
	MAL: NO cumple criterios adecuados: Lenguaje difícil de comprender, con tecnicismos no explicados, redactado en lenguaje impersonal, en tono imperativo, redundante, etc.	0
3	Aspectos no verbales (ilustraciones del documento informativo)	
	BIEN: La calidad de las ilustraciones es buena. El número y tamaño de las ilustraciones son adecuados. Las ilustraciones ayudan a comprender el texto.	10
	REGULAR: Cumple los criterios anteriores de forma PARCIAL.	5
	MAL: La calidad de las ilustraciones es mala. El número y tamaño de las ilustraciones NO es adecuado (por exceso o por defecto). Las ilustraciones NO ayudan a comprender el texto.	0
4	Diseño y presentación del documento informativo	
	BIEN:	10

	<p>El formato del documento es el adecuado (díptico, folleto, etc.) Ni el formato ni el color del fondo del documento dificultan la lectura de su contenido. El texto se presenta de forma clara. El tamaño y tipo de letra es adecuado (Se recomienda tamaño de 12 pt o mayor, tipo arial o similar) La letra es oscura sobre un fondo claro. Se emplean en poca cantidad las palabras escritas en mayúsculas, los subrayados y la versalita. La negrita se usa para realzar alguna palabra.</p>	
	<p>REGULAR: Cumple los criterios anteriores de forma PARCIAL.</p>	5
	<p>MAL: NO cumple criterios adecuados: Tamaño y tipo de letra NO es adecuado para su lectura. Tamaño pequeño, tipo difícil de leer. Letra clara sobre fondo con imágenes. Se emplean con profusión las palabras escritas en mayúsculas, los subrayados y la versalita. No se realzan palabras fundamentales.</p>	0
5	Originalidad y aplicación del documento	
	<p>BIEN: EL documento es novedoso respecto a documentos ya existentes.</p>	10
	<p>MAL: Ya existen documentos similares con información parecida. El documento actual NO aporta ninguna novedad respecto documentos ya existentes.</p>	0
PUNTUACIÓN TOTAL		0 – 50